

Lima, 16 de junio de 1981

Muy querido Newton:

Pensarás que soy un ingrato por no haberte escrito antes, pero es que he estado verdaderamente avasallado por la nueva redacción de mi trabajo sobre filosofía de la Lógica paraconsistente. Como creo haberte dicho, Prior me envió una carta en la que me hacía por lo menos cuarenta objeciones, en las que habían participado también Routley y Meyer. Eran apabullantes, pero no me sentí acomplejado porque se trata de lógicos que están entre los mejores del mundo. Me decidí, entonces, a hacer un esfuerzo denodado para que ese trío imponente aceptara mi trabajo. Lo que más me animaba era que tú me habías dicho que te había gustado y que el mío era el primer trabajo filosófico sistemático sobre tu sistema de lógica paraconsistente.

Como debido a que hemos recuperado "El Comercio" y que dirijo, como antes, el Suplemento Dominical, tengo ahora poco tiempo, debí suspender todas mis actividades epistolares, y en general, conferencias, lectura de nuevos libros, hasta terminar mi trabajo. Los únicos libros que he leído son de lógica. En estos meses he aprendido horrores, sobre todo de Routley y Meyer que son verdaderamente geniales (como lo eres tú también).

Todo lo que estoy aprendiendo me servirá para el segundo tomo de mi filosofía de las matemáticas que va a ser muy superior al primero (será también de lógica). Quiero que llegue el día en que estés contento con tu discípulo. Por fin, con un inmenso alivio, he terminado el trabajo. Ya lo envié a Australia. Me he demorado unos días después del último plazo, mas espero que eso no sea un inconveniente insalvable. Aquí te envío el texto en castellano y en inglés. El de inglés está mejor porque al hacer la traducción veía mejor las cosas, Pero claro, son más o menos lo mismo.

En cuanto a tu famoso lío con Lungarzo, no te molestes, pero me da mucha risa. Como eres un genio, mejor "el genio" de la lógica latinoamericana, como sabes que lo eres y como además todo el mundo te lo dice, apenas te han dado un cocachito, te has sentido completamente desconcertado y no sabes que hacer. Imagínate, o mais grande logico da America, nao saibe que cousa responder, Ja, ja, ja ...Se ve que no estás acostumbrado a que te ataquen.

Me parece que si tanto te complica la vida contestar, no contestes nada. Tu prestigio no va a disminuir



por los ataques de un loco, inteligente, pero loco al fin. Si logras encontrar el camino, te vuelvo a repetir mi consejo: tómale el pelo. Compara, con cierta modestia, su obra de lógica con la tuya, haz referencia a la North-Holland que sólo le publica a los más grandes (y que a él no le ha publicado nunca nada. Y si no quieres, bien. Yo de todas maneras voy a enviar la crítica de tu libro (que tuve que paralizar debido a mi trabajo sobre la paraconsistencia) a la misma revista en que el loco ese, hizo los ataques: Crítica.

Bueno, no te quito más tiempo. Sólo te pido dos cosas: 1) que me contestes cuanto antes para saber que actitud vas a tomar, el fin con Lungarzo; 2) que me digas si pasas por Lima para ir al Simposio de Lógica en Bogotá.

Con un fuerte abrazo,

*Paco*

P.S. Recibí tu ensayo sobre probabilidades. Leí sólo las primeras páginas por las razones que te he expuesto, pero todo lo que leí me pareció muy interesante,

Otrosí: Te envío además, un pequeño trabajo sobre el impacto de la racionalidad en la cultura moderna. Cuando termine mi ponencia para Bogotá, que es "¿Puede fundamentarse científicamente la praxis política?", te la enviaré también.