Vai bilhete ao Jayme

Newton

Gostaria muito que você enviasse as notas do seminário com o Antibamo.

Sua tese deve chegar às minhas mãos por êsses dias e aí completarei o estudo.

Vai aí a defin. de dem. própria. Tenho pensado bastante nela mas não chego à conclusões satisfatórias; mas ainda não me convenci de que é asneira total; por isso vai sem comentários.

Estive pensando em fazer teoria de conj. com relação de ordem em vez de pertinência. Na verdade os conjuntos andam tão desvirtuados que a idéia intuitiva deles pouco adianta e penso se não seria melhor abandoná-la por outra.

Na teoria dos conj. usual ~~se definirmos~~ (com ax. de fund.) se definirmos $x < y$ como $\exists x_1 \ldots x_n$ tais que $x = x_1$, $y = x_n$ e $x_1 \in x_2$, $x_2 \in x_3$, $\ldots$, $x_{n-1} \in x_n$ temos uma relação de ordem. Reciprocamente começando com relação de ordem poderíamos definir $x \in y$ como $x < y$ e não ex. z tal que

$x < z < y$. Se quisessem classes essas seriam elementos maximais. Não sei ainda se essa idéia dará em alguma coisa, ... estou pensando.

Ando estudando os grados semânticos e procurando entender um trabalho do Hintikka com a mesma idéia baseado num review do JSL. O review é do Craig e êle diz que essa é a maneira que êle acha + natural de estudar o cálculo dos pred. de 1º ordem. Porque ~~$\not{}$~~ você não sugere o estudo dessa coisa à Ayda. É bacana!

O op. conseqüência continua dando voltas e voltas e não chego a uma conclusão razoável e me mantenho nela. Estou depurando coisas para lhe mandar e você ver o que pensa. É gozado que parece que formalizando num certo sentido vai ficar ~~tão~~ como o usual só mais complicado! Veja só! Mas o ponto ~~é não~~ seria não admitir aquele

$x \in Cn(A) \rightarrow x \in Cn(A_0)$, $A_0 \subset A$ finito.

Mas ~~não admi~~ mesmo que não admita não sei o que fazer dele.

Escreva

Mauro

Lembranças a todos e à Sylvinha

Definição de demonstração própria

Seja $\mathcal{T}$ uma teoria formalizada no cálculo dos predicados de 1ª ordem com igualdade. Seja $\mathcal{C}$ a sub-teoria de $\mathcal{T}$ obtida suprimindo os axiomas de $\mathcal{T}$ (e regras também se for o caso) que não são os do cálculo de predicados com igualdade.

Uma demonstração $F_1 \ldots F_n$ de $\mathcal{T}$ é dita própria se $\{F_1 \ldots F_n\}$ for consistente em $\mathcal{C}$. Ou seja não é possível em $\mathcal{C}$ tirar uma contradição a partir das hipóteses $F_1 \ldots F_n$.