

Lima 31 de Diciembre de 1976

Querido hermano Newton:

hoy he tenido un espléndido regalo de año nuevo: he recibido tu carta. Y el regalo es doble porque me anuncias tu venida a Lima la primera semana de febrero, en la que, felizmente estaré aquí (tengo que viajar en la última semana de Enero). Desde que me anunciaste la posibilidad de tu venida comencé a hacer las gestiones y ya el Rector ha autorizado que, como la vez anterior, la Universidad de San Marcos te pague la estada. Vamos a ver, además, si la Universidad Católica o la de Lima, te pueden pagar algo por algunas conferencias. Pero, como vez, la estada está asegurada. No dejes de venir. Te esperamos con enorme entusiasmo.

Te propongo, además, un tema que creo que sería maravilloso, no sólo para mí, sino para todo el grupo peruano de lógica. Por qué no nos hablas sobre lógicas relevantes? Desde luego, también sobre lógicas paraconsistentes, creo que puede hablarse bastante sobre el problema de su relación.

Te pido, además, un inmenso favor: que traigas contigo el libro de Anderson and Belnap para poder revisarlo mientras estás aquí y poder sacar lo esencial en fotocopias. Ese libro es una necesidad imperiosa para mí ahora. Desgraciadamente estoy completamente aislado y ya sabes como es que tengo que trabajar. Con la lógica relevante me pasa lo mismo que me pasó con la lógica jurídica. Desde antes de 1951, yo estaba ya aplicando la lógica matemática al derecho, pero en 1951, von Wright publicó su famosa lógica deóntica. Asimismo, hace muchos años que estoy tratando de encontrar una interpretación racionalista de la lógica. Este intento me llevó a las conclusiones que presenté en Campinas. Desgraciadamente, estando aislado, nadie sabía lo que estaba haciendo. Y ahora resulto descubriendo el Mediterráneo. Pero te vuelvo a repetir que me siento muy satisfecho, pues, después de todo, haber llegado completamente solo a darme cuenta de las limitaciones de la definición de Tarski de consecuencia lógica, creo que no está del todo mal. En fin, creo que las lógicas relevantes comienzan ya a imponerse y que mi propuesta interpretativa racionalista de la lógica es ya algo inevitable. De allí mi interés.

A propósito de libros, claro que me llegó el libro de Takeuti. Te agradezco de todo corazón. Es maravilloso. No puedo comenzar a redactar el texto sobre el teorema de Cohen antes de leerlo y lo malo es que no quiero hacer nada antes de terminar de leer Schoenfield. Sólo me falta el capítulo sobre Recursion Theory que, por lo menos para mí, resulta muy difícil. Ya te haré algunas consultas cuando venga a Lima.

Por favor, no dejes de decirme si tuviste que hacer



gastos extras con el libro de Takeuti. Te los pagaré de todas maneras cuando vengas.

No cabe duda de que eres un gran amigo, uno de mis grandes y mejores amigos. Has comprendido perfectamente bien las dificultades que me impiden comprometerme a organizar el Coloquio de Lógica en el Perú. Acudí a todos los recursos, incluso a la Universidad Católica que es la única que ^{tiene} algunos medios. Pero la Católica estaba ya comprometida para organizar un congreso de matemáticas y no pudo hacer nada. No te imaginas como es la situación. El Gobierno acaba de hacer una reducción drástica del Presupuesto para la universidad.

Pero de todas maneras, no olvidaré la oportunidad que nos has brindado. Como peruano mi gratitud queda comprometida. Por otra parte, es posible que aquí ^{en} un par de años, la situación haya cambiado. Y, si sigue siendo posible hacer el coloquio en el Perú, me encantaría hacerlo.

Te deseo toda clase de felicidades para 1977 y me despido con un abrazo muy fuerte, en el que te expreso todo mi afecto.

Paco

P.S. ¿Qué hay de la venida de Ayda? Dile que no deje de escribirme en caso de que venga. Pero que lo haga con tiempo.