

Instituto de Investigaciones Filosóficas  
( I O I F )



Lima, 22 de abril de 1983

Muy querido Newton:

Me alegro que mi carta haya llegado tan rápido. Haré todo lo posible para seguir siendo un buen consejero. Ya veremos como me va con Lungarzo. Lo único malo es que Lungarzo es impredecible y no se sabe cómo va a reaccionar. De todas maneras me esforzaré para que todo salga bien. Creo que la mejor solución es que se publique en Crítica su artículo, y el mío en la Revista Latinoamericana de Filosofía.

Me alegro, también, de que hayas enviado tus trabajos a von Wright. Es, como ya te habrás dado cuenta, un hombre superior, en todo sentido. Intelectualmente ya sabes lo que es (nada menos que el creador de la lógica deóntica); moralmente es modesto, generoso y entusiasta. En los últimos tiempos ha estado muy preocupado con los problemas que plantea la aplicación de la lógica a las situaciones empíricas, sobre todo por los aspectos contradictorios que presenta. Estoy seguro que la lógica paraconsistente le va a fascinar y le va a sugerir una serie de ideas novedosas.

También me alegro (ya ves, no me das sino alegría) de lo que me dices sobre la lógica paraconsistente. Realmente creo que fue en un momento de inspiración que se me ocurrió el nombre, al recibir tu carta. Ultimamente he estado leyendo el libro de Routley, "Exploring Meinong's jungle, and beyond", que considero extraordinario. Y sentía un gran placer al ver que decía, por ejemplo, en relación a una lógica de los objetos inexistentes, "la paraconsistencia es mejor que la consistencia", etc. Sí, "paraconsistente" y "paraconsistencia" han dado la vuelta al mundo rápidamente. Es una contribución muy pequeña, pero tiene la magia de la palabra y, por eso, es útil. Es para mí un honor que tengas mi carta en lugar de honor.

Lo único que no me alegra es tu contacto con Lacan y los lacanianos. Hay que tener mucho cuidado con ellos

..//

Instituto de Investigaciones Filosóficas  
( I O I F )



Pag. 2

porque, desde el punto del rigor teórico, son desastrosos. Conocí a Lacan personalmente en un viaje que hizo por el Perú. Tuvimos una larga conversación y me dijo que sus mé todos permitían sicoanalizar a Hilbert simplemente leyendo los Grundlagen. Pero cuando le pedí detalles no me los dio, sólo me habló vagamente de las relaciones entre las formas y los símbolos. He leído textos de él y de discipulo suyos y me han parecido ininteligibles. Tengo la impresión de que hay mucha farsa allí. Lacan pertenece al movimiento estructuralista francés, en el que están gente como Althusser, Barthes y Foucault. Althusser, un mediocre total, es tal vez el mejor. Pero los demás, sobre todo Foucault, el que tiene más fama, son desastrosos. Como buenos franceses son brillantes pero utilizan las cosas sin saberlas.

Lacan y su escuela son criticados por su oscuridad y su falta de rigor. No me llama la atención que quieran tener su lógico. Ahora la lógica está de moda. Es muy lindo y llamativo decir: mis teorías son tan revolucionarias que rebasan las posibilidades de la lógica clásica; pero tenemos una lógica más poderosa y profunda que sí se puede aplicar a ellas. Por eso me permito decirte, basándome en la enorme amistad y confianza que tenemos, que tengas cuidado, mucho cuidado. No permitas que hagan ninguna aplicación de tu lógica que no sea aprobada por tí. Y para ello es necesario que te empapes a fondo de las teorías de Lacan. Es cierto que hace mucho tiempo que no leo cosas de Lacan o de sus discípulos. Lo que leí antaño me produjeron pésima impresión. Pero los hombres maduran. Tal vez ahora es té haciendo cosas interesantes. Pero cuidado, mucho cuidado, el mal uso que Lacan y compañía pueden hacer de la lógica paraconsistente podría manchar tu prestigio. Por otra parte, un libro como el que van a editar Routley y Priest es, para tí, un espaldarazo formidable.

Acabo de tener una experiencia interesante que vale la pena relatar. En el curso sobre Filosofía de los sentimientos políticos en que participé en España, un estructuralista francés, el profesor Mafessoli, muy brillante en el habla, propuso utilizar lógica trivalente para aplicarla a su teoría de la sociedad. No sabía ni que Lukasiewicz había sido uno de sus inventores. Para alborotar un poco el cotarro propuse una lógica tetravalente, la que utiliza el mismo Lukasiewicz para refinar el análisis modal y produjo tremendo impacto. El profesor estructuralista no tenía no



Instituto de Investigaciones Filosóficas  
( I D I F )



Pag. 3

ciones claras de lógica y, sin embargo; se atrevía a hablar de lógica trivalente! Del mismo estilo son todos los estructuralistas. Otro día te contaré lo que me pasó con las teorías de Julia Kristeva que ahora es una - estructuralista famosísima.

Con un abrazo fraterno,

*Pacy*

P.S. Ya estoy terminando de pasar en limpio el primer capítulo del Tomo II de mi Filosofía de las Matemáticas. Es el Capítulo XI. Me ha salido como de 100 páginas (sin los ejercicios que, creo, están bastante buenos). Estoy ya reescribiendo el segundo capítulo (el XII). Te enviaré el XI la próxima semana. Lo que sucede es que tengo tantas cosas que hacer que sólo puedo avanzar lentamente. Pero avanzo. En cuanto a mi trabajo sobre lógica transmisiva (o, tal vez, ultrarrelevante) aún no he tenido tiempo de revisarlo. Te lo ofrezco para mediados de mayo, y te agradezco el trabajo que has de tomarte para revisarlo y comentarlo. Para mí, tu crítica es fundamental.