



CARACAS HILTON
HILTON INTERNACIONAL DE VENEZUELA, C. A.

Caracas 1º de Mayo de
1976

Querido Sr. Mauro Newton:

para mi también es una
necesidad vital la correspondencia contigo.

Por muchas razones, pero no es todo por

dos 1) porque es un verdadero reactiva
el aprecio verdadero de una persona
como tú, a quien considero una
persona intelectual (sobretudo
mayor en este caso) y moral.

2) porque con pocas veces lindas cosas,
a veces un mero "front", aprendo mucho
más que si pudiera leer varios libros.

Con embargo, a pesar de esta necesidad
no he demostrado ser más en contacto.

Y esto se debe a lo que te dije en mi
última carta, a ciertas circunstancias
políticas extraordinarias. Como te dije,

las cosas están cambiando rápidamente

en el Perú. Lo que está pasando es

de tal importancia que me te lo
puedo decir por carta. Pero si te

puedo decir esto: el nuevo Presidente



CARACAS HILTON

HILTON INTERNACIONAL DE VENEZUELA, C. A.

- 2 -

General Francisco ~~Perdomo~~ Morales
B. Perdomo está decidido a aplicar
la ideología de la Revolución Peruana
de manera coherente (esto es
el principio de no contradicción,
la lógica paracompatente es una
manera de decir lo mismo en
temáticas, pero jamás en el nivel
político!) - y esto ha hecho
que, como el humanismo es
el principio doctrinario de la Revo-
lución Peruana, ahora se está
aplicando lo que digo en "Humanismo
y Revolución", al pie de la letra!

Todo pare un ridículo, pero te aseguro
que es así - Es increíble Newton, pero
ahora sí que la Revolución peruana es
humanista. Termina la inhumanidad, ya
no hay más robos, ya no hay más
deportaciones, presas políticas, ya regre-
saron todos los exiliados, las Reuniones
Políticas dicen lo que les da la gana,
hay libertad de prensa, y sin
embargo la Revolución sigue



CARACAS HILTON

HILTON INTERNACIONAL DE VENEZUELA, C. A.

- 3 -

con mucha gracia hacia el socialismo!
Debido a la terrible crisis económica
causada que produce el gobierno de
Velasco, se tiene ahora que comenzar
a dar un paso hacia el socialismo. Pero no
sigue socializando lo socializable, con la
intención de no detener el proceso hasta
haber eliminado por completo la explotación
en el Perú. Como comprenderás,
yo estoy participando a nivel
muy profundo en todo este proceso.
Y claro, todo esto me toma mucho
tiempo. Felizmente terminé mi
libro justo a tiempo. Mi estancia
de Chuzimayo ha sido trabajosa
a muchas fogadas! Pienso termi-
narla aquí en Caracas, en donde estoy
en una reunión muy simpática sobre
América Latina, y felizmente tengo
mucho tiempo libre (en parte acepto
velar para tener tiempo libre). Ape-
nas llegue a Lima lo pasaré al inglés,
pero Sylvia Arruda me ha dicho que
el texto debe estar en inglés, porque



CARACAS HILTON

HILTON INTERNACIONAL DE VENEZUELA, C. A.

-4-

El coloquio se va a publicar en la North-Holland. Te enviare una copia a ti y te ruego que si vez algun error me avisas para corregirlo.

Quisiera ahora regresar nuestra discusión sobre la semiántica de C_1 . Después de leer tu carta me he dado cuenta. Efectivamente no había comprendido bien 3. B).

$$U(B^0) = U(A \supset B) = U(A \supset \neg B) \Rightarrow U(A) = 0$$

Claro que que es un principio que más bien avoca C_1 al nivel intuitivo.

Pero las otras objeciones, sobre la mayor racionalidad de una lógica de semiántica, regresa un poco.

Tu dices que no es lo que es más natural restringir la implicación que la negación. La razón es muy simple. La implicación usual, denotada $A \supset B$ no expresa sino la condición necesaria de la denotabilidad o deducibilidad de B a partir de A. Pero



de alguna manera expresa una
condición suficiente. En efecto de
A \rightarrow F, no se sigue que B sea deducible
de A, y esto es lo que conduce
a ~~las~~ fórmulas allegadas de la
partición con

$$(1) \quad A \cdot \neg B \supset A$$

A donde se derivan las paradojas de la
partición natural:

Restringir la simplificación de
manera que $\neg(A \supset \neg A)$ sea una terna
del sistema, pero con (1), es, por
tanto utilizar la simplificación en
una forma que represente la
relación de deducibilidad, y esto es
lo que interesa, pues lo esencial de
la lógica es esta relación.

Una lógica en cambio es que
pueden darse casos como

$$(2) \quad v(A) = 1 \quad \text{y} \quad v(\neg A) = 1$$



CARACAS HILTON

HILTON INTERNACIONAL DE VENEZUELA, C. A.

- 6 -

es desconcertante, pues muestra intuición sobre la necesidad de la consistencia es muy profunda. - Por eso las lógicas que han modificado la negación como las intuicionistas, han dejado siempre algún aspecto de la negación clásica, por ej. $\neg\neg p \rightarrow p$ en el intuicionismo - Brouweriano, o también en la lógica minimal (además, en esta lógica $p \rightarrow \neg\neg p$, $\neg\neg p \rightarrow p$), o $\neg(\neg\neg p) \rightarrow \neg p$ en la lógica de la semi-negación.

Una cosa muy distinta, lo que restringe la implicación de manera que $A \rightarrow B$ sólo cuando hay una relación estructural entre A y B , y otra restringir la negación de tal manera que, en ciertos casos, resulta $A \rightarrow \neg A$. - En el primer caso se construye una implicación sobre la evidencia, absolutamente constante de que si de la verdad de A , se deduce la verdad de B , entonces hay una relación estructural entre A y B . En ese -

$A \wedge B \vdash A \vee B$ $\forall x Fx \vdash \exists x Fx$ (para $\text{Dom} \neq \emptyset$), etc



En cambio, cuando se permite $\text{I}(A)=1$ y $\text{O}(A)=1$,
no se parte de ninguna intuición, sino al
~~revés~~ se ve contra una intuición fundamental

Toda esta discusión lleva a una situación
fundamental, el concepto de consecuencia
lógica está aún insuficientemente ana-

lizado. La famosa definición de Tarski, no
puede ser una condición necesaria, pero
no suficiente. - Resulta que toda fórmula asi-
lada no puede deducir de cualquier fórmula lo
que es absurdo.

La definición de Bost se expresa,
en cambio, condiciones suficientes, puesto
que, en esta definición, tanto las premisas como
la conclusión, deben ser fórmulas contingentes.

Pero tiene el defecto contrario a la definición
de Tarski, pues entonces resulta, por lo que
~~no~~ $A \supset A$ no es deducible de $A \supset B \supset A$ y
 $A \supset B \supset C \supset D \supset A \supset B \supset D \supset A \supset C$

Lo que también es absurdo, pues no cabe
duda de que, aunque cualquier fórmula



válida no es deducible de cualquier fórmula
válidas, hay ~~relaciones~~ importantes rela-
ciones de deducibilidad entre fórmulas
válidas - Si no las hubiera no podría haber
lógica axiomática

El error en las definiciones "clásicas"
de Tarski y Beth es que dicen de todo que
una relación de deducibilidad es, sobre todas
las cosas, una relación estructural - Es incorrecto

pero los lógicos parecen haber olvidado este
punto tan elemental y por eso la lógica es tan
artificial - Lo que estoy buscando es una lógica
que funde el concepto de deducibilidad sobre
relaciones estructurales simples y accidentales,
por eso se llama lógica de la semántica
natural, porque si se hace esto, una
fórmula como $A \supset B \supset A$ no tiene porque
ser una fórmula válida.

Desde luego, estas consideraciones no
significan que no reconozca el mérito de los



CARACAS HILTON

HILTON INTERNACIONAL DE VENEZUELA, C. A.

-5-

logias inconmensurables; Tu trabajo al respecto
me pare genial, y también la hazaña que has
 hecho al encontrar una romántica biografía
 te pare las mismas. Es fabuloso, pero yo
 estoy lleno por otros caminos, en estado; creo
 que es urgente restablecer por favor la unidad y
 la racionalidad en esta loguería en que
 ha caído la Utopía moderna.

Ojalá seas feliz, me te quiere más
 siempre, ya te he escrito demasiado largo, pero
 ¡pláceme tanto que decierte!

Un abrazo muy fuerte!

Paco

P.S. Por favor, mándame la dirección de TATA PETROV
 recibí un libro: He leído el poema en inglés y me ha
 parecido formidable. - Es lo único que he leído sobre dialéc-
 tica que me ha parecido digno de ser discutido (o
 decir no discutido). He perdido el rollo donde estaba la
 dirección.