



Lima 9 de Junio de 1979

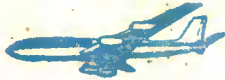
My gurrido Newton:

por fin puedo mandarte mi trabajo sobre lógica paraconsistente. Me ha costado un trabajo de la patada como decimos en el Perú. La lógica paraconsistente es mucho más difícil de lo que creía. Es que antes de hacer el trabajo la había leído y me había dado cuenta de lo que era. Pero no había captado todo lo que había en ella, la profundidad de sus conceptos, la razón última de sus axiomas, sobre todo del (12) al (15), la unidad, la trabazón perfecta de todos sus elementos. En realidad si antes te ~~admiraba~~ ahora te ~~admira~~ mucho más y te considero mi maestro de lógica y metateoría más que nunca.

No quiero mandar el trabajo a Priest y Routley sin que lo veas y sin que me digas si vale la pena o no. Tiene muchas partes débiles pues tú sabes que un filósofo no puede entrar, a veces, en tecnicismos demasiado complicados o profundos (salvo que sea un Leibniz, que no lo soy). Pero aunque mi trabajo no valga la pena y no me lo publiquen estoy feliz de haberlo hecho. Ahora se muchísimo más lógica que antes de haberlo hecho. El trabajo realizado tiene, pues, plena compensación.

El tamaño del trabajo no debe asustarte. No es sino un primer draft. Lo he escrito demasiado rápido. Pero cuando lo pase al inglés lo reduciré, a lo más a unas 25 páginas. Además, no he tenido tiempo de revisar a fondo ciertas partes, porque tengo que dictar un curso en Venezuela y el tiempo me ha ganado. De todas maneras te lo envío, pues cuando me lo devuelvas con las críticas y con las sugerencias tuyas podré hacer algo mucho mejor.

Hay algunas partes filosóficas que creo que están bien y que son plenamente originales, como toda la sección 2 y subsecciones correspondientes, y la presentación de ciertos conceptos dialécticos, junto con la crítica de la versión dialéctica que han hecho Routley y Meyer y la defensa que hago de algunos de tus puntos de vista. Hay otras partes dudosas y otras partes francamente débiles. Una de las más débiles es sin embargo, tal vez, la mejor: la sección 5.2. Es la mejor porque presenta la idea de aplicar la lógica paraconsistente al análisis de la deducción déontica en el derecho positivo. La idea es novedosa y creo que da realmente en el clavo. Pero me he encontrado con la dificultad de que no se puede utilizar mutatis mutandis la definición modal que das tú, utilizando la negación fuerte, porque resulta algo demasiado intuitivo. Intento dar una definición que sea intuitiva y no he tenido tiempo de ver si conduce a situaciones insostenibles o, simplemente, si logra superar la ambigüedad derivada de la negación común. Te ruego que veas bien esto y que aclares el problema. Otro aspecto débil, aunque creo que puede desarrollarse mejor es el de la interpretación trivalente que presento *(es distinta de la que das tú en tu trabajo con Ottaviano)*. Te ruego que me envíes la respuesta cuanto antes pues he contactado a Priest en la fecha indicada que acepte colaborar en el libro, pero no quiero demorarme demasiado en enviar el trabajo (si es que lo envío). Te ruego, también, lo siguiente. Que me digas si, haciendo las correcciones necesarias, vale la pena enviar el trabajo. Si crees que no vale la pena, dímele con toda franqueza. Creo que ya tienes plena prueba de que la franqueza en estas cosas no me resienten. Mi vanidad de filósofo no consiste en ser buen lógico. Soy un filósofo convencido



-2-

de que estoy haciendo cosas interesantes, pero mi relación con la lógica es, más bien, lateral. Uno de mis méritos es que, a pesar de no ser sino un filósofo, estoy bastante bien informado sobre la lógica y puedo manejarla pasablemente. Pero no pretendo ser un gran lógico, ni quiero tampoco serlo. Lo que persigo es otra cosa. No me hiera, ni me acompleja, por eso, si resulta que hay algunas cosas de lógica que rebasan mis posibilidades. Te ruego, pues, total franqueza.

Aunque parezca mentira, la North-Holland ~~aceptó~~ ^{aceptó} nuestro pedido de reproducir algunos trabajos de Ayda Arruda. Estoy feliz. Me llevo a Venezuela su Survey of Paraconsistent Logic. Pero es el mío. Te pido, por eso, que me envíen uno nuevo para mí, pues, aunque salga publicado quiero tener el cuaderno original. Es un trabajo que me encanta. Dile a Ayda que me lo dedique.

Con un abrazo de vesse irmão

Paco

P.S. No he tenido tiempo escribir las notas. Tendrás que perdonarme esta limitación. Pero no son esenciales para juzgar el trabajo.

Otro: acabo de recibir los trabajos de Fidel y de tus otros colaboradores (el nombre es una escapa porque me tengo el trabajo delante). ¿Dicieste de Sette? Creo que es uno de los mejores del grupo - Por favor que me autoricen a publicar su trabajo sobre los sistemas P o que me envíen cualquier otra cosa -