

13/5

Newton

Ainda agora estive tentando dar uma interpretação ao  $\sim$  de seu sistema diferente da negação usual. Continuamos com o falatório que é possível, mas não acho. Se a gente conseguisse dar essa interpretação então o sistema talvez nem se deva chamar inconsistente, pois a menos que você tenha mudado, o salento que tenho aqui tem um  $\sim$  com apenas algumas das propriedades usuais de negação e sem outras, de modo que com uma interpretação conveniente a isso poderia ser até uma sentença bem razoável.

Em último caso\* se pode dizer que os axiomas caracterizam o  $\sim$ ; de qualquer forma agora está me parecendo que você não deveria insistir na palavra inconsistente nem na ideia mesmo (inclusive talvez mudar o nome do trabalho).

Poderia argumentar que a negação usual (clássica) tem alguns inconvenientes para formular a teoria dos conjuntos, p.ex.,

\* em último caso dê um ponto de vista, pois me lembro que seu ponto de vista não é esse.

e, de ~~mas~~ em vez dela poderíamos trabalhar com outras mais fracas, mas tecnicamente preferível. Essa negação seria talvez mais fraca que a outra que até ~~o~~ para certos ~~a~~ mas seria considerado catastrófico.

Agora vem ~~o~~ questão de aplicação do cálculo ou de sua interpretação. Uma possibilidade seria interpretar apenas as fórmulas em que  $\sim$  não aparece; outra seria dizer que  $\sim$  não tem outro sentido do que o dado por certos regras intuitivas que valem para  $\sim$  e que corresponderiam em última análise aos axiomas; mas, o bom mesmo seria dar uma interpretação independente e buscar para  $\sim$ .

Crisis que estou desvitrando sua ideia central do sistema; você precisa me explicar para me esclarecer mais. Acho que ainda ando às voltas com os problemas de negação mais fracas que não consigo me sair de maneira razoável e vejo esse problema em toda a parte. Parece-me até que no ITA já tinha dito tudo isso a você e você me tinha feito ver que não era essa a

sua ideia. Eu sempre me repetindo.

Uma ideia agra

$P < \alpha$  quem dizer: há maior\* probabilidade de  $x$  ser verdadeira do que falsa.

$P > \alpha$  quem dizer: há maior probabilidade de  $x$  ser falsa do que verdadeira.

$P < \alpha \vee P > \alpha$  porque ou há maior probab. de  $x$  ser verd. ou então há maior prob. de  $x$  ser falsa.

$P \approx \alpha$  quem dizer que há tanta probabilidade de  $x$  ser verdadeira como falsa o que vai é nenhum absurdo.

Não sei se você está aqui na Argentina pois me lembro de você dizer que ia em maio. Se ainda for um favor: faça-me um long-play do Fronteira (ou de algum conj. típico que toque Zambas) e uma caixa para comê-lo Bironne.

Outro favor: se ainda tem livros do Spangier mande alguns e dizer o preço. O jornal aqui está muito ruim e uma trama está fazendo seminários do mesmo.

E onde se encontra o seu livro de

\* maior ou igual

Fundamentos para comprar?

O Leonides está em Arns, escreva para ele;  
Endereço Fac. Filosofia, Arns, S.P.

Antes de ir ao States não deixe de fazer  
aqui. Tenho andado meio ruim (com complexo  
segundo você) mas a amizade só pode ter  
aumentado. Não escreva para não refletir meu  
estado de ânimo.

Se for à Argentina convide o Klimowski para  
um jantar. Envie-me o endereço do Dickman.

Não mande nada pois nada do que tenho  
tentado fazer de certo. Sem almeno posto certo  
que me peso em assuntos e generalidades e  
não sei nada. Preciso ficar mais no técnico  
e no particular para ver o funcionamento.

A Nilza está no Rio no IMPA. Convide ele  
para ir aí se possível. Seria bom para ele  
conversar com você e com a Ayde. E a Ayde  
como anda, progredindo muito? Lembra  
e abraço a seu simpático irmão, os Tays  
e os Barotti.

Felicidade para você e me família

Maria

Endereço Nilza Eigenheer  
IMPA