

Lima 12 de enero de 1981



Muy querido irmão:

sí, como dices en tu última carta, soy tu irmão. Pero no lo soy porque te agradezco todo lo que te debo en la dedicatoria de mi libro, sino por las grandes afinidades espirituales que existen entre nosotros y la profunda amistad y lealtad que ello ha significado a través de treinta años de aprecio. Mi agradecimiento no tiene nada que ver con nuestra amistad pues lo haría aunque fueses mi peor enemigo. Para mí la verdad es el valor supremo (tal vez después del erotismo, aquí también somos hermanos) y la verdad es que tú has sido mi gran maestro de lógica. Además, el único. He consultado con algunas personas, por supuesto, pero nunca como contigo. Tú me has enseñado lógica, me has abierto nuevos horizontes, me has permitido establecer contactos fabulosos (como con Routley, Meyer, etc). Cuando te hice mis primeras consultas, allá por el año 71, 72, me demostraste una cosa, sin quererlo, pero con toda evidencia que yo no sabía nada de lógica y que era un pésimo lógico. Sabía un poquito, pero no lo suficiente para lo que quiero hacer: una nueva teoría de la razón. Desde ese momento comencé a estudiar y realmente que, gracias a tus consejos, a las discusiones que he tenido contigo, a las consultas, he progresado inmensamente. Todavía me falta mucho, pero cada vez profundizo más y me hago la ilusión de que, con los años, podré hacer, por fin, lo que quiero hacer. Todo esto se reflejará en los próximos tomos.

Desgraciadamente en estos momentos tengo poco tiempo, pues sigo cada vez más metido en "El Comercio" y no puedo dejar aún la labor administrativa en la Universidad de Lima. Tengo que estudiar lógica y leer filosofía por las noches. Pero, así y todo, estoy avanzando. Mi trabajo sobre lógica paraconsistente está ya casi completamente reelaborado. Me ha salido mucho mejor, más prudente, menos audaz, pero más seguro. Los reparos de Friest y Routley (y hasta los de Meyer) han sido apabullantes en muchos casos (no wonder, dado lo que son). Y esto me ha servido para aprender mucho más. He estado leyendo últimamente, con pasión, los trabajos de Meyer sobre entañamiento (entailment) y todo esto me ha hecho comprender mejor la lógica paraconsistente y la lógica en general. Al leer todas estas cosas y al adquirir cada vez mayor penetración, me doy cuenta de lo extraordinario que es tu trabajo y el de tu equipo sobre lógica paraconsistente.

Debido a estas ocupaciones no he avanzado mucho sobre mi lógica transmisiva, aunque, en borrador, he perfeccionado algunos planteamientos importantes. Por ejemplo que debe ser un sistema con variables específicas (sorted variables) porque si no lo ^{se} corre el riesgo de que en una fórmula como $A \rightarrow B$, A sea una proposición y B una norma o una pregunta. Estoy ensayando también la introducción de algunos símbolos intensionales (además del símbolo de entañamiento).



Por el momento creo que la utilización de variables específicas simplifica mucho las cosas. Pero antes de emprender el trabajo definitivo tengo que darle más vueltas al asunto. He escrito un trabajo, utilizando una expresión de Meyer, "Nuestra Lógica", en el que aplico especulativamente algunas ideas básicas de la lógica transmisiva. Está listo pero aún no he tenido tiempo de corregirlo, porque, además de todo el trabajo que me he indicado, me ha caído el de los últimos toques de la Antología. He tenido pésima suerte pues el texto definitivo de la Introducción que envié, hace ya meses, se perdió. Carrión me asegura que nunca llegó a su manos. Es un misterio. He tenido que rehacerlo sobre la base de una copia no muy buena. La única ventaja es que la demora me ha dado tiempo para incluir los trabajos de Di Prisco y de Corrada.

Hablándole sobre la Antología, ahora que todo está en marcha creo que este año saldrá de todas maneras, ya se ha demorado demasiado. En cuanto a tu libro, ya lo he leído por completo y con inmenso interés. He dejado el artículo sobre él, para marzo, porque en febrero viajo a Berkeley donde quieren que de conferencias sobre filosofía latinoamericana. Trataré de establecer contactos con el grupo de lógicas que hay allí. Aprovecharé para hablar sobre la lógica ^{no} consistente. A propósito de lógicas ^{no} consistentes, te comunico que cambiando un poco las matrices que incluía en el primer trabajo para los australianos, me sale una cosa interesantísima. La única ^{no} ventaja es que me está siendo difícil la demostración de completitud. Estoy utilizando el método de Kalmár que me parece más fácil que el de Henkin (sobre todo cuando los valores son no clásicos). Ya veremos qué sale.

Bueno, caro irmañ, no quiero terminar sin desearte un año muy feliz (en todo sentido) y en hacer votos para que podamos vernos lo antes posible. Y te pido también que me sigas enseñando lógica.....

Un abrazo muy fuerte con la expresión de mi profundo afecto

Paco