

Instituto de Investigaciones Filosóficas
(I O I F)



Lima, 11 de octubre de 1983

Muy querido Newton:

Como ves, no pude robar un banco y no pude, por eso, ir a Caracas. Me ha dado mucha pena pero así es la vida. De todas maneras me compensaré, en algo, con las actas o con lo que ustedes publiquen.

Pero pude asistir a un Coloquio de la UNESCO que se celebraba en Ottawa, Canadá, y a la semana siguiente, en Montreal se llevó a cabo el XVII Congreso Mundial de Filosofía. Allí tuve una linda experiencia: un joven búlgaro Smolesev tomó la palabra para hacer un comentario sobre lógica y se refirió a mi persona cómo el hombre que había bautizado a la lógica paraconsistente, por lo que me hizo un público homenaje. Hicimos muy buenas migas y me propuse fundar una Sociedad de Lógica Paraconsistente. Acepté, hablamos de tí como "o Papa da lógica paraconsistente" y quedamos en escribirnos.

Además me eligieron como miembro de la Junta Directiva de la FISP (Federación Internacional de Sociedades de Filosofía) cosa muy importante desde el punto práctico puesto que la FISP es la que organiza los congresos mundiales. Desde ahora estoy pensando en una sección especial de lógica paraconsistente y en alguna manera de invitarte como ponente de plenaria para que todos puedan ver allí de lo que somos capaces de hacer en América Latina. Ya te escribiré al respecto en mayor detalle.

He recibido tus observaciones al primer capítulo del segundo tomo de mi libro. Muchísimas gracias. He leído algunas que me son utilísimas y me obligarán a reajustar el capítulo. Con otras no estoy tan de acuerdo. Pienso responderte una por una y decirte lo que pienso hacer. Me gustaría tener una comunicación de feed back porque este segundo Tomo tiene que ser algo verdaderamente bueno. Por supuesto que tu ayuda será ampliamente reconocida, con todos los honores.

Instituto de Investigaciones Filosóficas

(I O I F)

Universidad de Lima

lima-perú

En Buenos Aires, en setiembre me encontré con Enrique Villanueva (el Director de Crítica) que me dijo que mi artículo sobre tu libro y tu pensamiento ya estaba impreso y que me llegaría pronto. Sin embargo, no ha llegado hasta el momento. Supongo que será en estos días. Es una lástima que lo hayan impreso sin que me hayan enviado las pruebas pues habría querido corregir lo dicho sobre Lukasiewicz que tú me hiciste notar: que es el primero en haber desarrollado una lógica en que el principio de no contradicción es inválido. Aunque he leído todo lo de Lukasiewicz que está en el libro de la North-Holland, había olvidado este detalle. Sin embargo, lo que digo no es grave pues 1) la invalidez del principio se debe únicamente a que la lógica es trivalente, no hay una verdadera contradicción entre V y F; y 2) no hace ninguna aplicación de su sistema al estudio de sistemas inconsistentes. De manera que, hablando con justicia tú eres el primero en haber roto el paradigma clásico que imponía el principio de no contradicción. El error no es, pues, tan grave y si alguien lo nota o lo observa, tengo muy buena defensa.

En cuanto a las cartas a Lungarzo, sólo he recibido una carta, la primera de la que te hablé y ninguna otra. Le escribo, hoy mismo explicándole todo.

Tengo grandes deseos de escribir un artículo sobre lógica paraconsistente para el periódico brasileño en el que salió tu artículo. Pero tiene que hacer turno porque ahora, debido al Suplemento que dirijo, tengo poco tiempo y hago mis trabajos filosóficos con riguroso cronograma (tengo que trabajar hasta de noche, pero lo hago con un entusiasmo indeclinable). He aquí mi cronograma de artículo: 1) uno sobre mi propia filosofía que se va a publicar en una colección muy interesante editada por André Mercier; 2) uno sobre un libro de François Perroux sobre filosofía del nuevo desarrollo (tú sabes que siempre me interesa la filosofía política); 3) una conferencia que tengo que dar en Bogotá a la que me han invitado para cerrar un ciclo sobre filosofía latinoamericana (los voy a sorprender diciéndoles algunas cosas sobre lo que se está haciendo en lógica); 4) revisar el capítulo del segundo tomo con tus correcciones; 5) un artículo para la Revista Latinoamericana de Filosofía, titulado "Crítica de la razón impura" (1); 6) escribir el artículo sobre lógica paraconsistente. Debería, antes, revisar -

Instituto de Investigaciones Filosóficas
(I D I F)



mi trabajo sobre lógica transmisiva pero, para no demorar me mucho con el artículo que me has pedido, lo he puesto en sétimo lugar. Como ves, tengo para rato. Creo, sin embargo, que hacia fines de noviembre estaré en condiciones de enviar el artículo.

Te envío junto con esta carta copia de un artículo que - publiqué en la Revista Latinoamericana de Filosofía "Sobre el concepto de razón" que va a salir traducido en una antología de la filosofía analítica latinoamericana - que se publica próximamente (ya he corregido las galeras). Te envío la traducción inglesa "On the concept of reason" que está muy mejorada.

Bueno querido irmão, no quiero quitarte más tiempo.

Con un fuerte abrazo,

Paz

1) Siempre me has dicho que soy bueno encontrando nombres. Creo que "Crítica de la razón impura" es tan bueno que lo voy a transformar en libro. El tema es el siguiente: Todos los críticos de la razón se valen de la razón para hacer sus críticas. Esta es la razón impura. La razón impura es la razón que se ataca a sí misma sin darse cuenta. Hay que purificarla y desentrañar los principios racionales que son utilizados en las diversas críticas de los antirracionalistas. Así se irá viendo mejor como funciona la razón y se irá formando la visión de la manera como trabaja cuando se critica a sí misma teniendo conciencia de lo que hace: criticarse para mejorar, no para destruirse pues al criticarse para destruirse lo hace con sus propios recursos y resulta, por eso, indestructible. La crítica de la razón impura desemboca, así, en una teoría de la razón. Te enviaré copia apenas termine el artículo.